社論　知と徳

一般に知と徳ということは、常識に明瞭されて考へられてゐた。知か徳かといふ問題が提出されたのもあつたが、一般その時は既に知と徳とは相反するものであらうか。

知か徳かと問ふ時は、何れか一方をよく根本的に、本質的に考へを進めて行くであらう。然しながら知か徳かといふ問題の仕方は正當でなく、抽象的であるといふ點を免れない。而し知識の存在の根底にはそれを生み出す歴史的生命があり、又之を批判し、研究し、發展せしめる他の歴史的生命があり、知はかゝる的に人間の歴史の問題へと移行し、結び付くものであるから、人間の問題、人格の問題といふことに、既に知が存在するものを知るのである。

かやうにして、知と徳とは二律的、二者擇一的なものでなく同時的な存在、或ひはよく區別しながら而も本質的に相互ふならば、歴史的生命を見る方向の相異に基くものである。人間の全體性、人間性の根源的な統一を破壊することに依り、抽象的な知識を獲得するのである。即ち具體的に人間を見る時は、知そのもの、徳そのものと切離された關係は成立するものではない。だから知識そのものの發展といふことは、知識の抽象性であり、人間の主體性を忘却し、單に客觀的關係のみに基づいた關係に過ぎない。具體的に人間的社會を認識してみるならば、眞しい人間的關係に於て研究するのでなければそれを始め、完成して行く事が出來ない。知識を求める行爲が人間的社會に於て基礎付けられそこから、出發するのである。

此の知識が歴史的から離り出されるものであることを明かにすれば知識の關係は自明の事である。知識を求めんが爲に研究努力するといふことが、その目的に於て、人々の興味を喚び、或ひに實踐的、行爲的要素を植え付けることは、極めて自然な事實である。

最新な事實に關する知識に就いてみても、歴史的生命に根ざしてゐなければ、眞に知識を求め、習得を喜び、必然的に徳性を具ふるものである。知識と徳とを分離した關係に於て、永續的、いはゞ二つの利益として獲得することは、知識を自己の血となし、肉となす事は出來ないのである。

知識も徳も歴史的生命から發生するものである。歴史的生命の發展に於て、發展し行くのである。眞實に知識を求め、習得し行くのである。眞實に知識を求むるものは、必然的に徳性を具ふるものである。

知識と徳とを分離した關係に於て、永續的、いはゞ二つの利益として獲得することは、知識を自己の血となし、肉となす事は出來ないのである。

知識も徳も歴史的生命から發生するものである。歴史的生命の發展に於て、發展し行くのである。眞實に知識を求め、習得し行くのである。眞實に知識を求むるものは、必然的に徳性を具ふるものである。

最新な事實に關する知識に就いてみても、歴史的生命に根ざしてゐなければ、眞に知識を求め、習得を喜び、必然的に徳性を具ふるものである。知識と徳とを分離した關係に於て、永續的、いはゞ二つの利益として獲得することは、知識を自己の血となし、肉となす事は出來ないのである。

知識も徳も歴史的生命から發生するものである。歴史的生命の發展に於て、發展し行くのである。眞實に知識を求め、習得し行くのである。眞實に知識を求むるものは、必然的に徳性を具ふるものである。

研究の旅……

小林象三

昭和十七年十二月廿八日(月)

小樽圖書館へ轉勤を命ぜられた。小樽は私の郷里に近い。札幌へ出かけた。これも轉勤の目的の一つである。ここで

(一)「英國に於ける勞働」十六世紀から二十世紀にわたり數十名の著人の作品中よりスピアのマクベス、ミルトンの失樂園、ディケンス、ハーディ、ワーズワース、ブロードレアンとナロウレアンとの對照、ロバート・バーンズ、ロセッティ、ウィリアム・モリス、ハックスレー、ウェルズ、ゴールズワージー、ベネット、ウォラス、ウォラス、ウォラス